

## **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ В МАШИНОСТРОЕНИИ**

В постсоветский период наблюдается интересная, по нашему мнению, ситуация, когда экономическая наука практически игнорирует проблему управления оборотными средствами. Мы видим две причины такого положения: с точки зрения теории и методологии данная проблема активно исследовалась в 60-80-х годах XX столетия, поэтому есть мнение, что в нее объективно трудно привнести какие-то новые элементы; серьезно ослаблена на практике актуальность нормирования – главный функции управления оборотными средствами, - поскольку норматив оборотных средств предприятия формально прекратил свое существование в качестве оценочного показателя. Отметим в данной связи, что в современном балансе предприятия (форма №1) отсутствует теперь графа «норматив оборотных средств».

Действительно, при плановой системе управления народным хозяйством государство контролировало использование оборотных средств хозяйствующими субъектами (предприятиями) – хотя бы в форме борьбы с так называемыми сверхнормативными остатками оборотных средств. В настоящее время вопросы формирования и использования оборотных средств находятся в компетенции предприятий – независимо от форм собственности, а поскольку реальных критериев эффективности их использования нет, то эти вопросы чаще всего решаются эмпирическими методами.

Между тем рациональное использование оборотных средств сохраняет и, даже, усиливает свое значение в ведении производственно-коммерческой деятельности именно в условиях рыночного хозяйства. Но прежде чем обосновать данное положение, рассмотрим функциональную роль оборотных средств, которая вытекает из их содержания.

Независимо от различных точек зрения по поводу определения категории «Оборотные средства» бесспорными представляется два взаимосвязанных обстоятельства:

- а) оборотные средства есть авансируемая в денежной форме стоимость;
- б) функция оборотных средств состоит в обеспечении непрерывного оборота средств предприятия и, следовательно, его деятельности как хозяйствующего субъекта.

В связи с этим в начальной и конечной фазах кругооборота средств предприятия оборотные средства предстают в денежной форме, тем самым находясь в готовности превратиться в любой момент в производственные запасы, а затем – заделы незавершенного производства. Доведение незавершенных в производстве продуктов и работ до предусмотренных кондиций означает появление товара – субстанции, обладающей потребительной стоимостью, а следовательно предполагающей продажу и получение выручки (дохода) в денежной форме. А поскольку в реальной действительности такое последовательное движение, обозначаемое известной формулой  $D - T - D'$ , происходит непрерывно, то в каждый данный момент предприятию необходимо:

- а) располагать денежными средствами в нужном размере для расчетов за поставляемые материальные ценности, необходимые для осуществления производственных процессов и ведения хозяйственной деятельности вообще;
- б) иметь запасы сырья, материалов, инструментов, запасных частей и т.д. в нужном количестве и ассортименте для передачи в производство – с тем чтобы обеспечить непрерывность производственного процесса;
- в) иметь комплектный задел незавершенного производства на всех технологических переделах как условие непрерывного и ритмичного протекания производственного процесса и, следовательно, планомерного выпуска товарной (готовой) продукции в необходимом количестве и ассортименте;

г) располагать запасами готовой продукции для продаж как непосредственного инструмента удовлетворения рыночного спроса и, следовательно, получения выручки (дохода). Оправданным также является размещение части оборотных средств в составе дебиторской задолженности – в виде задолженности заказчиков и покупателей за поставляемую продукцию и выполняемые работы и в форме обязательств поставщиков и подрядчиков по выданным авансам.

Следовательно, как размеры денежных средств, так и материальных оборотных средств во всех фазах кругооборота – от производственных запасов до готовой продукции – должны быть достаточны для обеспечения непрерывности оборота средств предприятия и процесса производства. Под достаточностью понимается минимально необходимый объем вложений оборотных средств, рассредоточенный по вышеперечисленным фазам кругооборота. При этом важным представляется как размер денежной составляющей, так и величина последних, которая систематически трансформируется в вещественные элементы запасов сырья и материалов, заделов незавершенного производства и неотгруженной готовой продукции. Оценивая степень достаточности материальных оборотных средств, нужно иметь в виду не только (и не столько) их абсолютную и относительную величину, но и состав: по запасам сырья и материалов – номенклатуру товарно-материальных ценностей и их структурные соотношения; в незавершенном производстве комплектность заделов в общем виде, а также – по их рассредоточению между технологическими переделами (цехами) и, даже, отдельно взятыми операциями (рабочими местами).

Данная посылка чрезвычайно важна для предприятий машиностроительного комплекса, где сегодня преобладают производственные системы, потребляющие на входе широкую номенклатуру материалов комплектующих предметов, где производственный процесс включает в себя по крайней мере несколько этапов – технологических переделов, зачастую пересекающихся в одних и тех же производственных зонах. По этим причинам движение предметов труда

характеризуется нестабильностью, равно как и являющийся её отражением оборот оборотных средств.

Выше уже было отмечено, что ключевой функцией управления оборотными средствами является нормирование. Это, в частности, подтверждается и практикой хозяйствования во времена плановой экономики, когда государство, определяя плановые размеры вложений оборотных средств хозяйствующим единицам на основе нормативов, в какой-то мере обеспечивало рациональное и целевое использование финансовых ресурсов и, следовательно, не допускало чрезмерного сосредоточения материальных ценностей в запасах. Указанные задачи и в условиях рыночного хозяйства сохраняют свою актуальность. Однако, и это обусловлено коренными преобразованиями хозяйственного механизма, требуются изменения в подходе к нормированию оборотных средств предприятий, в частности – в машиностроительном комплексе. И здесь очевидны, на наш взгляд, три основополагающих обстоятельства.

Во-первых, отраслевые границы в сфере производства сегодня размыты. Подчас трудно отнести какое-то конкретное предприятие к той или иной подотрасли или отрасли. Например, Ижевское ОАО «Буммаш», ранее специализировавшееся на выпуске оборудования для целлюлозно-бумажной промышленности, в течение последних десяти лет изготавливает котлы, оборудования для нефтепереработки, машины для утилизации химического оружия, поставляет поковки развесом до 10 тонн. К какой отрасли машиностроения отнести данный завод? К энергетическому машиностроению, если иметь в виду производство котельного оборудования, к химическому или еще к какой-либо подотрасли?

Во-вторых, произошло расширение номенклатуры выпускаемых изделий и выполняемых работ. Предприятия вынуждены идти на это как по экономическим соображениям, так и в связи с необходимостью осуществлять сервисное обслуживание. Данная тенденция также диктуется логикой технического прогресса.

В-третьих, лишь немногие предприятия имеют портфель заказов на длительный период времени, а многие – даже на год. Поэтому нет возможности – по сравнению с эпохой планового хозяйства – сформировать годовую производственную программу и, тем более, определить заделы на последующие плановые периоды. Исключения, конечно, есть: отдельные предприятия военно-промышленного комплекса, имеющие крупные экспортные заказы, автомобильные заводы, относящиеся к крупносерийному типу производства, некоторые предприятия электротехнической промышленности и ряд других. Но наличие подобных вариантов мало влияет на ситуацию в целом.

Следствием вышеотмеченных обстоятельств является нестабильность условий материально-технического снабжения, осуществления собственно производственных процессов, реализации готовой продукции, то есть тех конкретных параметров, которые определяют размер вложений оборотных средств – главным образом в запасы – и, следовательно, представляют собой базу нормирования. Поэтому та методология нормирования, которая применялась в плановом хозяйстве, и тот порядок установления предприятием нормативов, понимаемых как предельные величины вложений оборотных средств, не соответствуют современным рыночным условиям ведения бизнеса даже в переходном периоде, сохраняющем определенные элементы прежнего социалистического хозяйственного механизма.

Следует в данной связи отметить, что и ранее действовавшие нормативы нередко входили в противоречия с содержанием реальной производственно-хозяйственной деятельности, поскольку они отражали ее условия либо в статике, либо при параметрах, реализуемых в благоприятных обстоятельствах, но не реагировали на возмущения во внутренней и внешней среде, а создание механизма их корректировки в тех условиях было объективно невозможно. Разумеется, способ разрешения данного противоречия существовал. Поскольку в стране практически всеми видами ресурсов распоряжалось государство (включая финансы), то предприятия, будучи государственными, имели сравнительно несложный доступ к ссудам госбанка. Поэтому вложения

оборотных средств сверх установленных нормативов имели фактически гарантированное финансовое покрытие. Такие возможности формирования оборотных средств конечно ослабляли мотивацию к эффективному их использованию, в частности – к повышению скорости их оборота. Были и другие негативные последствия. Но зато решалась задача обеспечения непрерывности оборота средств предприятия и протекания его производственной деятельности. Во всяком случае, в 1960-80-х годах XX столетия не было ни одного примера, когда бы процесс производства был прерван вследствие нехватки собственных оборотных средств.

В настоящее время ситуация качественно иная – процедуры получения краткосрочных кредитов затруднены, возможности государственных органов по оказанию финансовой помощи предприятиям (даже унитарным или контролируемым государством посредством владения контрольными пакетами акций) минимальны. Наряду с оперативно-хозяйственной самостоятельностью присутствует ответственность, в том числе по линии использования оборотных средств. Для того чтобы они выполняли свою основную функцию – поддержание непрерывности оборота средств предприятия, необходимо:

а) установить экономически обоснованную величину вложений оборотных средств – норматив;

б) не менее обоснованно распределить норматив по фазам кругооборота. Если при решении этих двух задач будут допущены ошибки, то непрерывность оборота не гарантирована, так как безусловного покрытия дополнительных вложений средств в запасы, что в условиях планового хозяйства не составляло проблемы, не предусматривается. Нарращивание вложений в принципе возможно лишь при наличии у предприятия относительно свободного остатка чистой прибыли или за счет средств заинтересованных инвесторов. Даже исследования устойчивых пассивов в обороте возможно лишь в течение коротких – на несколько дней – временных отрезков.

Исходя из сравнения режимов формирования и использования оборотных средств во времена планового хозяйства и сегодняшнего периода можно указать

на следующие особенности использования оборотных средств хозяйствующих субъектов в условиях современной рыночной экономики России:

- практически полное отсутствие влияния государства на данный процесс;
- самостоятельность предприятий при решении вопросов, связанных с формированием и использованием оборотных средств;
- отсутствие внимания с какой-либо стороны к проблеме эффективного использования оборотных средств;
- нестабильный характер оборота средств предприятий.

Наблюдается также недопонимание со стороны предпринимателей и менеджмента того экономического значения, которое имеет ускорение оборота средств и его стабилизация. Поэтому, например, недооцениваются потери, имеющие место в результате замораживания оборотных средств в излишних материальных запасах. Так, часто просто игнорируется то обстоятельство, что финансовое покрытие «омертвленных» запасов означает излишние затраты денежных средств размере – как минимум – ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, не говоря уже о таких составляющих убытков, как издержки на хранение запасов и снижение ликвидности этой части активов предприятия.

В то же время есть противоположные примеры, когда руководство компаний и предприятий понимает данную проблему и осуществляет жесткий контроль за использованием материальных оборотных средств подразделениями и службами. Можно, с частности, указать на компанию «СУАЛ-холдинг»<sup>1</sup>, где начиная с 2002 г. всем входящим в ее состав предприятиям утверждаются нормативы производственных запасов, за соблюдением которых производится постоянный контроль.

Представляется, что в машиностроении значимость рационального использования оборотных средств не меньше, чем в алюминиевой промышленности. Не раскрывая содержания системы управления данными процессами, поскольку это невозможно сделать в рамках одной статьи,

---

<sup>1</sup> В настоящее время произошло слияние компании с РУСАЛом.

остановимся на некоторых принципиальных положениях нормирования, учитывающих, по нашему мнению современные особенности производственно-хозяйственной деятельности в машиностроении, включая те, которые влияют на величину и структуру вложений оборотных средств.

Во-первых, исходя из вышеотмеченной нестабильности условий материально-технического снабжения, собственно производства и реализации продукции в течение сравнительно коротких промежутков времени, теряется смысл в установлении жестких нормативов материальных оборотных средств. Поэтому, представляется более логичным рассчитывать нормы (относительные величины) и нормативы (стоимостные показатели) в диапазонах от предельно минимальных до предельно максимальных значений, тогда фактические остатки в пределах диапазона могут квалифицироваться как нормальные размеры вложений средств. Нами в 2004-2005 годах были выполнены подобные расчеты по ОАО «Ирбисткий автоагрегатный завод» и АО «Артинский завод» для элемента «сырье, материалы и другие аналогичные ценности» в целом, а также для отдельных наименований материалов и комплектующих предметов, которые имеют постоянное применение в производстве и составляют не менее 70% общего расхода ресурсов соответствующих материальных групп. При этом дальнейшее наблюдение за динамикой остатков показало, что размер их практических запасов не выходил за границы диапазонов. В качестве минимально предельной величины принимается уровень страхового запаса, а для установления максимальной к последнему добавляется размер самой крупной партии поступления соответствующего наименования материала.

Во-вторых, определяя в процессе нормирования размер нормативных запасов по элементам (сырье, материалы и другие аналогичные ценности; затраты в незавершенном производстве, готовая продукция и товары для перепродажи), необходимо одновременно распределять их по подразделениям – центрам ответственности. Например, запас сырья и материалов должен распределяться между отделами и бюро, ответственными за обеспечение предприятия теми или иными видами материалов, а норматив незавершенного производства –



закрепляться за соответствующими производственными подразделениями, в которых формируются издержки производства.

В-третьих, величина норматива должна корректироваться ежеквартально – исходя из текущих плановых показателей предприятия. Практика показывает, что объемы продаж на большинстве машиностроительных предприятиях подвержены колебаниям. Поэтому и размеры запасов, необходимых для текущей работы, не могут оставаться неизменными, равно как и отражающие их вложения оборотных средств.

В-четвертых, финансирование прироста оборотных средств по своему экономическому содержанию представляет собой инвестирование. Поэтому, как и в случае инвестирования в основной капитал, здесь нужно руководствоваться при принятии решений критериями эффективности затрат. Но в отличие от инвестирования в основной капитал прирост вложений оборотных средств происходит в течение более короткого периода и, соответственно, лаг – временной отрезок от момента авансирования средств до получения ожидаемого результата - также сравнительно непродолжителен. Так, выполненные по Ирбитскому автоагрегатному заводу расчеты показали, что отдача в результате адресного прироста вложений оборотных средств на создание комплектного запаса полуфабрикатов составила бы в течение 2004 года 12,5 рублей прироста объема продаж на 1 рубль затрат, а ожидаемое увеличение прибыли равнялось по расчету 2 рубля на 1 рубль затрат. После этого предприятие бы получило возможность компенсировать данный прирост за счет собственных средств.

Реализация на практике вышеизложенных положений позволит придать большую гибкость существующей методологии нормирования материальных оборотных средств.

**И.В.Климентьева**

*Российский государственный профессионально-педагогический университет*